



**ALMA MATER STUDIORUM
UNIVERSITÀ DI BOLOGNA**

PROCEDURA VALUTATIVA AI SENSI DELL'ART. 24 COMMA 5 DELLA L. 240/2010 DEL DOTT. Giovanni Castellazzi, RTD B) DEL DIPARTIMENTO DI Ingegneria Civile, Chimica, Ambientale e dei Materiali – DICAM.

VERBALE

Alle ore 8.30 del giorno 9 ottobre 2021 i seguenti Professori:

- Prof.ssa Antonella Cecchi - Professore presso l'Università IUAV di Venezia
- Prof. Massimiliano Fraldi - Professore presso l'Università di Napoli Federico II
- Prof. Claudio Mazzotti - Professore presso l'Università di Bologna

componenti della Commissione nominata con D.R. n. 1277 del 13/09/2021, si riuniscono avvalendosi degli strumenti telematici di lavoro collegiali, previsti dall'art.8 comma 10 del Regolamento emanato con D.R. 977/2013.

Ognuno dei componenti dichiara di non avere relazioni di parentela ed affinità entro il 4° grado incluso con gli altri commissari e con il candidato che non sussistono le cause di astensione di cui all'art. 51 c.p.c.

La Commissione procede alla nomina del Presidente nella persona del Prof.ssa Antonella Cecchi e del Segretario nella persona del Prof. Claudio Mazzotti.

La Commissione, esaminati gli atti normativi e regolamentari che disciplinano lo svolgimento delle procedure valutative (Legge 240/2010; D.M. 344/2011; il D.R. 977/2013) prende atto degli standard qualitativi e dei criteri di valutazione delle pubblicazioni stabiliti dal dipartimento.

Nel rispetto dei punteggi massimi previsti, la Commissione dettaglia e specifica i punteggi attribuibili agli elementi appartenenti a ciascuna categoria di standard, come da allegata tabella (allegato 1).

La Commissione definisce inoltre che la valutazione avrà esito positivo qualora il candidato uguagli o superi il punteggio complessivo di 65/100.

La Commissione prende visione della documentazione resa disponibile con modalità telematiche relativa al candidato, dott. Giovanni Castellazzi, ai fini della valutazione.

I Commissari si impegnano a trattare le pubblicazioni del candidato esclusivamente nell'ambito della presente procedura valutativa.

La Commissione avvia la fase di valutazione, compilando la scheda di valutazione allegata al presente verbale (allegato 2).

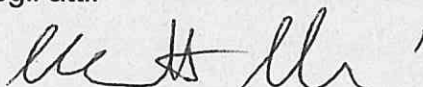
Mil

Al termine della valutazione il candidato ha ottenuto il punteggio di 83,7/100 e pertanto la Commissione, all'unanimità, specifica che la valutazione ha avuto esito positivo.

Il segretario verbalizzante rilegge il verbale della riunione telematica ai colleghi della Commissione e, alle ore 9.30, la Commissione considera conclusi i lavori. Il presente verbale è integrato dalle dichiarazioni d'adesione e dal documento d'identità fatti pervenire dai singoli componenti della commissione di valutazione.

Il verbale originale, controfirmato dal segretario verbalizzante e corredato delle dichiarazioni di adesione e dai documenti d'identità degli altri commissari, unitamente alla documentazione del candidato ed al materiale d'uso del concorso, è reso al Responsabile del procedimento concorsuale presso l'Ufficio Ricercatori a tempo determinato per la successiva approvazione degli atti.

- Prof. Claudio Mazzotti



Collegato telematicamente Prof.ssa Antonella Cecchi

Collegato telematicamente Prof. Massimiliano Fraldi

Dichiarazione da allegare alla Versione Telematica

PROCEDURA VALUTATIVA AI SENSI DELL'ART. 24 COMMA 5 DELLA L. 240/2010 DEL
DOTT. Giovanni Castellazzi, RTD B) DEL DIPARTIMENTO DICAM

DICHIARAZIONE

La sottoscritta Prof-ssa Antonella Cecchi, componente della Commissione Giudicatrice della procedura valutativa sopracitata, dichiara con la presente di aver partecipato, in via telematica, allo svolgimento dei lavori della Commissione giudicatrice e di concordare con il verbale della seduta medesima, redatto a firma del Prof. Claudio Mazzotti e che sarà trasmesso all'Ufficio Ricercatori a tempo determinato per i provvedimenti di competenza.

In fede

Data , 09/10/2021

Prof Antonella Cecchi

Allegare copia documento di riconoscimento

PROCEDURA VALUTATIVA AI SENSI DELL'ART. 24 COMMA 5 DELLA L. 240/2010 DEL DOTT. GIOVANNI CASTELLAZZI, RTD B) DEL DIPARTIMENTO DI INGEGNERIA CIVILE, CHIMICA, AMBIENTALE E DEI MATERIALI – DICAM, UNIVERSITÀ DI BOLOGNA

DICHIARAZIONE

Il sottoscritto Prof. Massimiliano Fraldi, componente della Commissione Giudicatrice della procedura valutativa sopracitata, dichiara con la presente di aver partecipato, in via telematica, allo svolgimento dei lavori della Commissione giudicatrice e di concordare con il verbale della seduta medesima, redatto a firma del Prof. Claudio Mazzotti e che sarà trasmesso all'Ufficio Ricercatori a tempo determinato per i provvedimenti di competenza.

In fede

Prof Massimiliano Fraldi



Napoli, 9/10/2021

In allegato copia documento di riconoscimento

Allegato 1 – scheda di attribuzione punteggi agli standard

Attività didattica - (Punti attribuibili max 40)

ATTIVITA'	PUNTI massimi
<p>Attività didattica Il volume e la continuità delle attività con particolare riferimento agli insegnamenti e ai moduli di cui si è assunta la responsabilità (Per acquisire punteggi in questa categoria i candidati devono essere stati titolari di insegnamenti (o moduli) per almeno 60 ore per anno accademico nella media degli ultimi 6 anni).</p> <p>Criteri specifici</p> <ul style="list-style-type: none"> • da 6 a 9 insegnamenti/moduli negli ultimi 6 anni punti 15 • da 10 a 12 insegnamenti/moduli negli ultimi 6 anni punti 20 • più di 12 insegnamenti/moduli negli ultimi 6 anni punti 25 	25
<p>Didattica integrativa e di servizio agli studenti Criteri specifici</p> <p><i>Relatore di tesi di laurea triennale e magistrale (max punti 7)</i></p> <ul style="list-style-type: none"> • da 1 a 6 tesi negli ultimi 6 anni punti 2 • da 7 a 15 tesi negli ultimi 6 anni punti 4 • più di 15 tesi negli ultimi 6 anni punti 7 <p><i>Relatore di tesi di dottorato (max punti 5)</i></p> <ul style="list-style-type: none"> • fino a 2 tesi negli ultimi 6 anni punti 1 • fino a 4 tesi negli ultimi 6 anni punti 3 • più di 4 tesi negli ultimi 6 anni punti 5 <p><i>Seminari, esercitazioni e tutoraggio studenti ...max punti 3</i></p>	15

Attività di ricerca e pubblicazioni – (Punti attribuibili max 55)

Tabella A - Attività di ricerca

ATTIVITA'	PUNTI massimi
<p>Organizzazione direzione, coordinamento gruppi di ricerca o loro appartenenza (Descrizione dei singoli elementi oggetto di valutazione) coordinamento di gruppi di ricerca o loro appartenenza su progetti competitivi</p> <ul style="list-style-type: none"> • un progetto in sei anni punti 1 • da due a tre progetti in sei anni punti 2 • oltre tre progetti in sei anni punti 3 	Max 3 punti
<p>Titolarità di brevetti (Descrizione dei singoli elementi oggetto di valutazione) Brevetti nazionali punti 1 Brevetti internazionali....punti 2</p>	Max 2 punti
<p>Conseguimento di premi nazionali e internazionali (Descrizione dei singoli elementi oggetto di valutazione)</p> <ul style="list-style-type: none"> • premi nazionali.....1 punto • premi internazionali.....2 punti 	Max 2 punti
<p>Consistenza complessiva della produzione scientifica</p>	Max 8 punti

Tabella B - Pubblicazioni

PUBBLICAZIONI	PUNTI massimi 40
Monografia (per ogni singola opera)	Max 2 punti
Capitolo di libro (per ogni singolo capitolo)	Max 0,5 punti
Articoli su rivista internazionale (per ogni articolo) Gli articoli saranno valutati sulla base dei seguenti criteri <ul style="list-style-type: none"> • originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza (max 0,4 punti) • congruenza con il settore concorsuale oggetto della valutazione (max 0,4 punti) • rilevanza scientifica della collocazione editoriale e sua diffusione all'interno della comunità scientifica (max 0,4 punti) • apporto individuale, anche sulla base di criteri riconosciuti presso la comunità scientifica internazionale di riferimento (max 0,4 punti) • Indicatori (numero citazioni SCOPUS/WOS) riconosciuti a livello internazionale (max 0,4 punti) 	Max 2 punti

Totale punti attività di ricerca e pubblicazioni (tabella A+ tabella B) = 55

Attività istituzionali (Punti attribuibili max 5)

Per acquisire punteggi in questa categoria i candidati potranno aver ricoperto incarichi all'interno dell'Ateneo, quali ad esempio aver ricevuto particolari deleghe, fatto parte di Commissioni dipartimentali o di Commissioni in seno ai singoli Corsi di laurea, potranno aver coordinato iniziative o manifestazioni di Ateneo e del Dipartimento o potranno aver svolto incarichi presso rilevanti enti pubblici e privati e organizzazioni scientifiche e culturali

me

Allegato 2 - Scheda di valutazione dott. Giovanni Castellazzi**Attività didattica - (Punti attribuibili max 40)**

ATTIVITA'	PUNTI	
Il volume e la continuità delle attività con particolare riferimento agli insegnamenti e ai moduli di cui si è assunta la responsabilità <ul style="list-style-type: none">• 19 moduli di insegnamento in sei anni	25	
Didattica integrativa e di servizio agli studenti <ul style="list-style-type: none">• 10 tesi di laurea magistrale• 1 tesi di dottorato• Tutoraggio studenti	8	
<i>Totale punteggio attività didattica</i>		33

Attività di ricerca - (Punti attribuibili max 55)

Tabella A - Attività

ATTIVITA'	PUNTI	
Organizzazione direzione e coordinamento gruppi di ricerca Coordinamento di progetti competitivi 0 Partecipazione a progetti competitivi 3	2	
Titolarità di brevetti <ul style="list-style-type: none">• Brevetti nazionali 0• Brevetti internazionali 0	0	
Conseguimento di premi nazionali e internazionali <ul style="list-style-type: none">• Premi nazionali 0• Premi internazionali 1	2	
Consistenza complessiva della produzione scientifica <i>Il candidato presenta una produzione scientifica ampia e articolata che fa riferimento principale alle questioni numeriche che caratterizzano la descrizione del comportamento delle strutture in muratura sia in ambito sismico che nei confronti della durabilità, l'integrazione tra gli strumenti BIM e quelli di calcolo numerico, le performance dei materiali compositi, la propagazione delle onde guidate e la modellazione avanzate di solidi tridimensionali. Il candidato ha dato piena continuità alla sua attività pubblicistica.</i>	8	
<i>Totale punteggio attività di ricerca</i>		12

Tabella B – Criteri di valutazione delle pubblicazioni

Pubblicazione	Apporto del candidato nei lavori in collaborazione	Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza	Congruenza	Rilevanza scientifica della collocazione editoriale	Indici Bibliometrici N° citazioni	punti
Multiphase model for hygrothermal analysis of porous media with salt crystallization and hydration	evincibile	elevata	100%	elevata	12	1,8
Seismic-induced damage in historical masonry vaults: A case-study in the 2012 Emilia earthquake-stricken area	evincibile	elevata	100%	elevata	32	1,5
A multi-scale approach for the analysis of the mechanical effects of salt crystallisation in porous media	evincibile	elevata	100%	elevata	8	1,5
An innovative numerical modeling strategy for the structural analysis of historical monumental buildings	evincibile	elevata	100%	elevata	97	2
Ambient vibration-based finite element model updating of an earthquake-damaged masonry tower	evincibile	elevata	100%	elevata	43	1,8
Numerical modeling of FRP strips bonded to a masonry substrate	evincibile	elevata	100%	elevata	17	1,8
Stability analysis of leaning historic masonry structures	evincibile	elevata	100%	elevata	27	2
A 3D detailed micro-model for the in-plane and out-of-plane numerical analysis of masonry panels	evincibile	elevata	100%	elevata	49	2
Collapse investigation of the Arquata del Tronto medieval fortress after the 2016 Central Italy seismic sequence	evincibile	elevata	100%	elevata	20	1,5
Numerical insights on the seismic behavior of a nonisolated historical masonry tower	evincibile	elevata	100%	elevata	53	1,8
A damaging block-based model for the analysis of the cyclic behaviour of full-scale masonry structures	evincibile	elevata	100%	elevata	27	2
Seismic assessment of interacting structural units in complex historic masonry constructions by nonlinear static analyses	evincibile	elevata	100%	elevata	28	1,8
Modeling environmental ageing in masonry strengthened with composites	evincibile	elevata	100%	elevata	3	1,8
An experimental and numerical study on masonry triplets subjected to monotonic and cyclic shear loadings	evincibile	elevata	100%	elevata	0	1,5
Historic Barrel Vaults Undergoing Differential Settlements	evincibile	elevata	100%	elevata	11	1,5
A numerical procedure for the force-displacement	evincibile	elevata	100%	elevata	7	1,8

ml

description of out-of-plane collapse mechanisms in masonry structures						
Modeling Strategies for the Computational Analysis of Unreinforced Masonry Structures: Review and Classification	evincibile	elevata	100%	elevata	73	2
Three-dimensional discrete element modelling of rubble masonry structures from dense point clouds	evincibile	elevata	100%	elevata	6	1,8
Modelling the nonlinear static response of a 2-storey URM benchmark case study: Comparison among different modelling strategies using two- and three-dimensional elements	evincibile	elevata	100%	elevata	1	1,5
A two-step automated procedure based on adaptive limit and pushover analyses for the seismic assessment of masonry structures	evincibile	elevata	100%	elevata	1	1,8
A staggered Multiphysics framework for salt crystallization-induced damage in porous building materials	evincibile	elevata	100%	elevata	0	2
A comparative study on a complex URM building: part II— issues on modelling and seismic analysis through continuum and discrete-macroelement models	evincibile	elevata	100%	elevata	4	1,5
<i>Totale punti pubblicazioni</i>					38,7	

Totale punti (tabella A+ tabella B) = 50,7

Attività istituzionali (Punti attribuibili max 5)

ATTIVITA'	PUNTI
Attività istituzionale (non presente)	0

Somma dei punteggi attribuiti dalla Commissione al candidato 83,7 Punti